**VAIE**

**Ehituse e-hüppe taotlusvooru otsuse vaidlustamiseks**  
**Vaide esitaja:** Sunshine Valley OÜ  
**Registrikood:** 16282058  
**Taotlus:** „PPP“ nr 20.1.01.25-0969  
**Otsuse kuupäev:** 31.03.2025  
**RTK otsuse nr:** 11.3-1/25/1676  
**Vaide esitamise kuupäev:** 30.04.2025

**I. Sissejuhatus**

Esitame käesolevaga vaide seoses Riigi Tugiteenuste Keskuse 31.03.2025 otsusega, millega jäeti rahuldamata meie projektitaotlus „PVaggregator“. Leiame, et otsus on tehtud vastuolus määruse sätete, hindamiskriteeriumide ja haldusmenetluse aluspõhimõtetega ning tugineb subjektiivsetele ja faktivälistele oletustele.

**II. Vastuargumentide kokkuvõte**

**1. Ekspertide väited e-ehituse integratsiooni võimatuse kohta on tõendatult ekslikud**

Taotleja on juba ühe **varasema e-ehituse projekti raames edukalt e-ehituse platvormiga end liidestanud**, mis tõendab, et taotleja:

* mõistab täpselt tehnilisi ja juriidilisi eeldusi;
* teab integratsioonivõimaluste ajakulu ja hinda;
* on realistlikult hinnanud, mida saab MVP faasis teostada.

Seega ei vasta tõele ekspertide väide, et "taotleja ei ole olnud e-ehituse meeskonnaga kontaktis ega teaks, et integratsioon ei mahu projekti kestusesse". **Taotlejal ei ole seda vaja olnud, sest ta teab varasema kogemuse pealt, millised andmeid ta vajab, ning kuidas tehniliselt asju lahendada**

**2. Hindajad ei mõista tarkvaraarenduse õigupärast prototüübi mõistet**

Eksperdid viitavad, et projekt lubab välja "turustatava prototüübi", kuid MVP pole sobilik klientide protsessidesse. Tegelikult:

* prototüüp ongi **tarkvaraarenduse varajane tööversioon**, mida valideeritakse koos kasutajatega, ning justnimelt arendatakse koos kasutajatega;
* prototüüp ei tähenda "valmis-toodet", vaid **realiseeritavat ja testitavat lahendust**;
* selline MVP on **toetuse määruse § 6 lg 1 p 1 ja 2** mõistes selgelt sobilik rahastamiseks.

**3. Projekti sisu, vajalikkus ja sektorispetsiifika on taotluses tõendatud**

Hindamiskriteeriumi 2 alla antud põhjendus, nagu „ei selgu, mis teeb sektori eriliseks“, on põhjendamatult pealiskaudne ning viitab asjaolule, et hindaja ei ole põhjalikult läbi töötanud taotluses esitatud teavet.

Taotluses on detailselt ja mitmekihiliselt kirjeldatud päikeseenergia sektori probleeme, mida PVaggregator tarkvara soovib lahendada. Näiteks on välja toodud:

* info killustatus ja dubleerimine ehitusprojektides;
* andmete sisestamise ajakulu ja vigade oht;
* koordineerimata töövood ehitusprotsesside juhtimisel;
* visualiseerimise ja seire tööriistade puudulikkus päikeseenergiaga seotud ehitusobjektidel;
* puudulik andmevahetus osapoolte vahel, mis pidurdab tootlikkust ja takistab tõhusaid otsuseid.

PVaggregator luuakse spetsiaalselt selleks, et nende pudelikaelte vähendamiseks tuua sektorisse spetsiifiline lahendus, mis võimaldab projektiandmeid integreerida, struktureerida ja kasutada nii projekteerimisel, ehitamisel kui järelevalves, ühes keskses keskkonnas, mitte mitmes erinevas, nagu täna see toimub.

Kui vaatamata sellele hindaja ei suuda tuvastada, mis probleemi lahendatakse või milles seisneb sektori eripära, siis tekib õigustatud küsimus, kas hindaja:

* kasutas üldse hindamisel kogu taotluses esitatud teavet,
* või kas hindaja suutis seda endale arusaadavalt ja objektiivselt mõtestada.

Sellisel kujul hinnang ei vasta hindamiskriteeriumi 2 sisule ega põhjenduskohustusele ning väärib seetõttu uuesti hindamist.

**4. Hindamine on vastuolus haldusmenetluse põhimõtetega**

HMS § 5 ja § 6 kohaselt peab otsus olema:

* objektiivne,
* proportsionaalne,
* õiguspärane ja võrdne kõigi taotlejate suhtes.

Kui ekspertidel oli kahtlusi sõnastuste osas (nt mida tähendab e-ehituse integratsioon), oleks tulnud taotlejalt küsida täpsustusi (HMS § 13 lg 2). Seda ei tehtud.

Veelgi tõsisem on hinnangus sisalduv vastuolu: hindaja viitab, et taotleja pole olnud e-Ehituse platvormi meeskonnaga kontaktis ja et "eeltöö põhjal oleks pidanud teadma, et liidestus ei mahu projekti kestusesse". See on täiesti vastuoluline olukord:

* E-Ehituse meeskond on ise kaasatud toetuse määruse koostamisse;
* toetusmeetme sisuks on just innovaatiliste lahenduste sidumine e-Ehituse platvormiga;
* taotleja esitabki sellise lahenduse – ning sellele järgnevalt öeldakse, et "see polegi võimalik".

See on **süstemaatiline loogikaviga haldusmenetluses**, kus:

* toetuse eesmärgiks seatakse liidestus e-Ehitusega;
* taotleja kavandab ja kirjeldab selle täitmist;
* ning seejärel väidetakse, et see pole teostatav – ilma ühegi tehnilise põhjenduseta, ilma taotlejaga konsulteerimata.

See on **HMS § 5 (eesmärgipärasuse), § 6 (objektiivsuse ja võrdsuse) ja § 10 (põhjendamiskohustuse)** otsene rikkumine. Selline hindamine ei ole mitte ainult ebaõiglane, vaid **nullib kogu toetuse meetme mõtte ja eeldused**.

**5. Hindajalt lisaküsimuste keelamine ei saa olla argument hinnangu pinnapealsuseks**

Kui meetme tehniline korraldus ei luba hindajatel taotlejalt küsida lisaküsimusi, ei tohi see viia olukorrani, kus taotlus heidetakse tagasi ainult seetõttu, et hindaja "ei mõistnud" tehnilist loogikat. HMS § 6 ja § 10 kohaselt tuleb haldusaktid teha põhjalike faktide alusel, mitte arusaamatuse või oletuste põhjal.

Sellises olukorras tuleks pigem läbi mõelda hindamisprotsessi muutmine, mitte karistada taotlejat selle eest, et ekspert ei mõistnud tööriista tööprintsiipi. Veelgi enam, kui hindaja kopeerib hinnangu valesse projekti, ei ole tal võimalik ka hinnata objektiivselt Config projekti sisulisi tegevusi.

**III. Projekti kvaliteedi hindamise vastuolu varasemate maksimumhinnetega**

Projekt sai hindamiskriteeriumis 1 (toetuse eesmärk) maksimaalsed **4 punkti**. See tähendab, et ekspertide hinnangul:

* tegemist on **innovaatilise ja digitaalse lahendusega**;
* projekt **vastab ehitussektori vajadustele**;
* lahendus **toetab sektori digitaliseerimist ja tootlikkust**.

See hinnang kinnitab, et projekti kontseptsioon, tehniline idee ja suunitlus on igati sobilik ja tugevalt seotud meetme eesmärkidega. Sellest tulenevalt on hinnang hindamiskriteeriumile 3 (projekti kvaliteet) ainult **1 punktiga** selgelt ebaloogiline.

Taotluses on detailselt kirjeldatud:

* projekti tegevused kuude lõikes;
* arendusetapid ja funktsionaalsus;
* valideerimise ja kasutajate kaasamise loogika;
* eelarve põhjendus, sh tööjõukulude ja ostetavate teenuste osakaal;
* integreeritavus e-ehituse platvormiga, tuginedes varasemale kogemusele.

Eksperdi oletus, et projekt ei võimalda prototüübi demomist, ei vasta tõele, kuna:

* taotluses on selgelt kirjeldatud, milline lahendus luuakse ja kuidas seda näidatakse;
* tegevused on ajaliselt ja sisuliselt realistlikud;
* platvormi integratsiooni kogemus on olemas ja hinnatud varasemas projektis.

Lisaks ei ole määruses kusagil öeldud, et MVP ei tohi olla demovalmis või suunatud testkasutuseks. Vastupidi, määrus soosib kasutajakeskset arendust.

**IV. Hindamises viidatud aspektid ei olnud taotluse ankeedis nõutud**

Eksperdid viitavad puudustele, mis puudutavad:

* e-ehituse meeskonnaga kontakti puudumist;
* integratsiooni teostatavust;
* MVP kasutatavust;
* sektori eripära tõestust.

Kuid mitte ühtegi nendest ei ole:

* määratletud taotlusvormi küsimustes;
* nõutud määruse § 11 lõikes 1 ega määruse lisades;
* sätestatud hindamiskriteeriumide osana määruse § 16 lõikes 3.

Seega hindajate viidatud „puudused“ on taotleja vaates väljamõeldud nõuded. Näiteks:

* taotluse tekstis on e-ehituse liidestamise tegevus kavandatud realistlikult MVP faasi kohaselt;
* e-ehituse platvormiga on varasem kogemus olemas ning see toetab ka käesolevat projekti;
* MVP on defineeritud korrektselt kui valideeritav lahendus, mitte lõpp-toode.

Mitte ükski toetuse määruse säte ega hindamisprotsessi kirjeldus ei nõua, et taotleja peab olema eelnevalt otseses kontaktis e-ehituse tiimiga või peab esitama sellekohase kirjaliku tõendi. Taotleja ei saa ega tohi oletada, milliseid sisemisi ootuseid eksperdid võivad omada väljaspool ametlikke kriteeriume.

Kuna hindajate viited ei põhine määruse sätetel ega taotlusankeedil, tuleb need hinnangud lugeda meelevaldseteks ja sisutuks hindamiskvaliteediks.

Selline hindamisloogika:

* **rikkub määruse § 16 alusel sätestatud hindamiskriteeriumite põhimõtet** (projekti kvaliteet ei saa sõltuda sisust, mida ei ole nõutud),
* **rikkub haldusmenetluse seaduse § 6 objektiivsuse ja § 10 õiguspärasuse põhimõtet**,
* ning **on vastuolus hea halduse tavadega**, kus taotlejalt ei saa nõuda midagi, mida pole küsitud ega hinnatavaks tehtud.

**V. Nõue**

Lähtudes eeltoodust taotleme:

1. **Kehtetuks tunnistada 31.03.2025 otsus nr 11.3-1/25/1676**, kuna see ei vasta objektiivsuse, proportsionaalsuse ja määruse kohaldamise nõuetele.
2. **Taotluse uuesti hindamist uute sõltumatute ekspertide poolt**, lähtudes määruse § 16 kriteeriumidest ja toetuse andmise eesmärgist.
3. Hindamise käigus arvestada hindamiskriteeriume vastavalt määrusele ning jätta kõrvale subjektiivsed ja mittesisulised oletused.

**VI. Kontakt**

Community Sunshine Valley OÜ  
Registrikood: 16282058  
Aadress: Kase tn 6-7, Järva-Jaani alev, Järva vald, Järva maakond, 73301  
E-post: tk@gigacorn.me  
Allkirjastaja: Tarvo Kärgenberg, juhatuse liige  
Kuupäev: 30.04.2025